



REPUBLIKA HRVATSKA

DRŽAVNI ZAVOD ZA INTELKTUALNO VLASNIŠTVO

U Zagrebu, 30. travnja 2012.

## PRIOPĆENJE ZA JAVNOST

Povodom serije napisa u medijima, od kojih se osobito ističu „Jutarnji list“ te internetski portal Index.hr, a u kojima se na nečuveni način iznose proizvoljne optužbe na račun dosadašnjeg ravnatelja Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo g. Topića, te na račun djelovanja Zavoda kao institucije, s ciljem objektivnog i istinitog informiranja javnosti i prestanka daljnjih medijskih manipulacija Državni zavod za intelektualno vlasništvo objavljuje sljedeće priopćenje za javnost.

„Slučaj“ ravnatelja Topića rezultat je isključivo neprofesionalnog novinarstva, koje u potrazi za senzacijama plasira poluinformacije, neprovjerene informacije ili čak potpune dezinformacije, pri čemu ih posve proizvoljno i tendenciozno interpretira.

Glavni izvor optužbi na račun Zavoda i g. Topića osobno neviđena je kampanja gđe Vesne Stilin, koja već više od 12 godina, od kada joj je početkom 1999. godine otkazana služba u Zavodu od strane tadašnjeg ravnatelja zbog neopravdane odsutnosti iz službe od 34 dana uzastopno, vrši nesmiljeni pritisak na nadležne državne i pravosudne institucije nastojeći ostvariti vlastite neutemeljene ambicije i interese, a što nastoji prikazati kao borbu protiv nezakonitosti u Zavodu. Ističemo da je gđa Stilin od 1999. godine do danas pokrenula na desetke sudskih sporova protiv više ravnatelja Zavoda, Zavoda kao institucije te Republike Hrvatske, u kojima, između ostaloga, potražuje enormne svote novaca koje joj navodno Zavod i Republika Hrvatska duguju. Proizvoljne zlonamjerne optužbe gđe Stilin o nezakonitostima u poslovanju Zavoda naišle su nažalost na plodno tlo stvoreno atmosferom postojećeg općedruštenog nepovjerenja prema državnim institucijama temeljem posljednjih godina pojačane borbe protiv korupcije. Pri tome neprofesionalni mediji nekritički i bez ikakve prethodne provjere i objektivne analize plasiraju proizvoljne optužbe zlonamjernih pojedinaca upitnih motiva kao činjenice.

U okviru navedene neviđene kampanje gđe Stilin, koja na gotovo dnevnoj osnovi već 4 godine podnosi razne apsurdne podneske državnim i pravosudnim tijelima protiv g. Topića i Zavoda, uključujući i kaznene prijave, plasiran je i dokument o proračunskom nadzoru nad poslovanjem Zavoda iz 2008. godine, čiji sadržaj čini glavnu osnovu za medijske manipulacije o navodnim financijskim zloupotrebama u Zavodu.

Navedeni dokument tumači se proizvoljno, bez razumijevanja njegovog sadržaja i konteksta, kojeg s ciljem rasvjetljavanja cijelog slučaja ovom prilikom iznosimo.

Za postupke zaštite prava industrijskog vlasništva, s obzirom na monopolsku prirodu tih prava i složenost postupka priznanja prava, te sukladno općeprihvaćenim svjetskim standardima, propisano je plaćanje ne samo uobičajenih državnih pristojbi nego pored toga i naknada za troškove provođenja samog postupka i održavanja prava u vrijednosti. U znatnom broju zemalja, a slijedom odredbi iz međunarodnih ugovora o intelektualnom vlasništvu koja u načelu određuju da se prihodi od naknada troškova postupaka priznanja i održavanja prava koriste za daljnji razvoj sustava zaštite intelektualnog vlasništva, prihodi od naknada troškova provedbe postupaka priznanja i održavanja prava intelektualnog vlasništva smatraju se prihodima nadležnog ureda za intelektualno vlasništvo. Takva praksa postojala je i u Republici Hrvatskoj od osnivanja Zavoda 1991. godine do 2007. godine, kada je slijedom procesa uspostavljanja državne riznice i s tim povezanim sustavnim uređivanjem prihoda i rashoda državnog proračuna na novi način interpretiran pojam

vlastitih prihoda državnih tijela. Naime, do 2007. godine prihodi od naknada za postupke priznanja prava industrijskog vlasništva u nadležnosti Zavoda vođeni su na posebnom podračunu državnog proračuna, s kojeg je Zavod izravno podmirivao dio troškova poslovanja, a neutrošena sredstva su se akumulirala na istom podračunu i bila vidljiva u propisanim financijskim izvješćima Zavoda. Da je takvo poslovanje bilo zakonito potvrđuje revizorsko izvješće iz 2004. godine kojim se ni na koji način isto ne dovodi u pitanje. Međutim, prema tumačenju predmetnog proračunskog nadzora iz 2008. godine, a slijedom u međuvremenu nastalih promjena u definiciji vlastitih prihoda državnih tijela i ukupnog procesa uspostavljanja uređenog sustava za upravljanje državnim financijama, prihodi od naknada za troškove postupaka u nadležnosti Zavoda i održavanja prava intelektualnog vlasništva trebali su nadalje smatrati općim приходima državnog proračuna, pri čemu je zatraženo da se do tada akumulirana sredstva s dotadašnjeg podračuna za tzv. vlastite prihode preknjiže na račun općih prihoda državnog proračuna, te se za odgovarajući iznos povećaju planirana sredstva iz državnog proračuna za rashode poslovanja Zavoda s osnove državnog proračuna, što je Zavod potom i učinio. Spornim proračunskim nadzorom ustanovljene su i određene računovodstvene nepravilnosti u dosljednom vođenju rashoda s podračuna tzv. vlastitih prihoda i prihoda državnog proračuna, koje međutim nisu ukazivale ni na kakvu zloupotrebu samih financijskih sredstava.

Zavod ističe da se u medijskim napisima na ovu temu i optužbama gde Stilin sustavno prešućuje da su sve utvrđene nepravilnosti nakon toga razriješene i uklonjene, te da nadležna tijela koja su imala na raspolaganju rezultate spornog proračunskog nadzora evidentno nisu smatrale da utvrđene nepravilnosti zavrjeđuju daljnje postupanje. Ističe se da se svakom detaljnom provjerom poslovanja bilo kojeg pravnog subjekta praktički uvijek utvrdi određeni broj nepravilnosti, te nadležna tijela daljnje korake poduzimaju ovisno o objektivnoj težini utvrđenih nepravilnosti. Ističe se da je sporni izvještaj o proračunskom nadzoru sastavljen u 8 istovjetnih primjeraka i dostavljen nadležnim tijelima sukladno popisima o proračunskom nadzoru.

Zavod također ukazuje na manipulaciju u vezi „milijunskog honorara“ koje je navodno ravnatelj isplatio sebi i svojim „poslušnicima“. Navedeni iznos odgovara visini od približno 10% ukupnog iznosa isplaćenog za redovni rad zaposlenika Zavoda u istom periodu, i odnosi se na isplate po različitim osnovama za 42 od ukupno 104 zaposlenika Zavoda, uključujući višemjesečni rad u punom radnom vremenu temeljem ugovora o djelu za nekoliko osoba. Također se izostavlja naglasiti da je jedina naknada koja je g. Topiću isplaćena ona za stručni rad u ispitnom povjerenstvu za polaganje ispita za ovlaštene zastupnike u postupcima pred Zavodom, koja je transparentno i zakonito regulirana i isplaćivana na jednak način svim članovima povjerenstva. U vezi navoda o nepotpunoj pokrivenosti naknada članovima povjerenstva naknadama za ispite koje uplaćuju pristupnici, ističemo činjenicu da su do odluke Vlade Republike Hrvatske iz 2011. godine o ukidanju naknada za članstva državnih službenika u stručnim povjerenstvima naknade državnim službenicima za rad u stručnim povjerenstvima u mnogobrojnim tijelima državne uprave bile isplaćivane **u potpunosti na račun državnog proračuna**, te da je nakon spornog proračunskog nadzora Zavod uskladio naknade za polaganje ispita s naknadama ispitnom povjerenstvu. Zavod isto tako ističe je sukladno rezultatima Studije izvedivosti preustroja Zavoda u samofinancirajuću organizaciju, koju su izradili neovisni stručnjaci, utvrđeno da su prihodi državnog proračuna s osnove naknada za troškove postupaka priznanja i održavanja prava intelektualnog vlasništva koje su izravni rezultat obavljanja djelatnosti Zavoda bili u 2007. i 2008. godini veći od ukupnih rashoda poslovanja Zavoda za približno 800.000 kn.

U vezi iskonstruirane „afere“ oko navodnog protuzakonite nabavke i „skrivanja“ službenog vozila marke Mercedes u arhivi, sve neutemeljene navode u vezi sa zlonamjernom anonimnom predstavkom zaposlenika Zavod je argumentirano javno opovrgao neposredno po njezinoj prvoj objavi u medijima 2009. godine, što mediji koji su u posljednje vrijeme pisali o ovoj temi sustavno prešućuju. Također se prešućuje istaknuti posve jasan i nedvosmisleni navod iz izvještaja o provedenom upravnom nadzoru od strane Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta **u kojem je utvrđeno da nikakvih nepravilnosti u nabavci i korištenju službenih automobila u Zavodu nije bilo.**

U vezi spominjanih kaznenih prijava podnesenih protiv ravnatelja Zavoda izostavlja se ključna činjenica da kaznenu prijavu može podnijeti svatko, bez obzira na njezinu utemeljenost, te su jednako tako nadležna tijela dužna provesti istražne postupke protiv svake podnesene kaznene prijave, ma kako neutemeljena se ona pokaže nakon provedenih istražnih radnji. U vezi konkretnih kaznenih prijava koje se spominju, Zavod osobito ističe sljedeće činjenice.

Kaznena prijava zaposlenika Zdenka Haluze za navodno krivotvorenje službene isprave od strane g. Topića ima za temelj pogrešno naveden datum stupanja na snagu Pravilnika o unutarnjem redu Zavoda u rješenju o rasporedu g. Haluze s radnog mjesta koje je ukinuto na novo radno mjesto, istog stupnja složenosti i s pripadajućim jednakim pravima. G. Haluza navedeni premještaj neuspješno nastoji osporiti još od 2008. godine, te odbija obavljati poslove novog radnog mjesta na koje je raspoređen. Budući da je pravomoćno potvrđena zakonitost takvog premještaja i nerelevantnost u tom smislu pogreške u navođenju datuma, g. Haluza iscrpio je pravna sredstva u postupku protiv rješenja Zavoda, te je kao jedinom preostalom raspoloživom sredstvu za osporavanje navedenog premještaja pribjegao zlonamjernom podnošenju kaznene prijave za krivotvorenje službene isprave, koju je u međuvremenu Državno odvjetništvo odbacilo kao neosnovanu. Međutim, temeljem hrvatskog kaznenog zakona podnositelj kaznene prijave po njezinom odbacivanju od strane državnog odvjetništva može nastaviti postupak u svojstvu privatnog tužitelja, što je g. Haluza i učinio. S obzirom na apsurdnost kaznene prijave, više je nego izvjestan po g. Topića povoljan ishod po završetku propisanog postupka.

Druga spominjana kaznena prijava „zaposlenika Zavoda“ protiv g. Topića je ona gđe Stilin kao privatne tužiteljice, a odnosi se na navodni klevetnički sadržaj jednog od više prijedloga g. Topića za njezino razrješenje s dužnosti pomoćnice ravnatelja. Navodna kleveta se odnosi na obrazloženje nezadovoljavajućeg obavljanja dužnosti pomoćnice ravnatelja od strane gđe Stilin zbog kojeg se predlaže njezino razrješenje s te dužnosti. Ono što se sustavno prešućuje u medijskim napisima, a što je i sama gđa Stilin potvrdila u svojim javnim reagiranjima, **da je u provedenom sudskom postupku u ovom kaznenom predmetu g. Topić već dva puta nepravomoćno oslobođen.** Na temelju dosadašnjeg iskustva sasvim je izvjesno da će g- Stilin nastaviti ovaj postupak do iscrpljenja svih raspoloživih pravnih sredstava, pa i nakon toga drugim oblicima pritiska.

Treća kaznena prijava je ona g. Ergaćića u tzv. aferi „Lufthansa“. Zavod ističe da temeljem prijave za priznanje prava industrijskog vlasništva godišnje provede više od 10 000 različitih postupaka, od kojih dobar dio okonča nepriznanjem zatraženog prava slijedom neudovoljavanja propisanih uvjeta. Ova činjenica predstavlja inherentnu mogućnost da podnositelj zahtjeva za priznanjem prava bude nezadovoljan odlukom Zavoda, ma kako argumentirana i na zakonu utemeljena ona bila. O karakteru nezadovoljne stranke ovisi kojim će se pravnim sredstvima prikloniti nastojeći ostvariti svoj interes, što ne isključuje ni podnošenje proizvoljnih kaznenih prijava i optužbi za navodnu korumpiranost službenika Zavoda.

Zavod je također upoznat da se provode propisane obavezne istražne radnje po kaznenim prijavama iz čijeg je sadržaja izvjesno da se temelje na zlonamjernim optužbama koje potiču iz uobičajenog arsenala kojeg gđa Stilin navodi u svojim svakodnevnim podnescima kojima vrši pritisak na državna i pravosudna tijela.

U vezi tzv. afere ZAMP Zavod je već izdao javno priopćenje te ovom prilikom ponovno ističe potpunu neutemeljenost optužbi o nezakonitostima u sustavu kolektivnog ostvarivanja prava, što je u međuvremenu spoznao i dobar dio objektivne javnosti.

Iz činjenice da se u medijima g. Topić prikazuje čas kao osoba od povjerenja predsjednika Josipovića, a drugi put kao „Sanderov“ kadar, očigledna je apsurdnost špekulacija o imenovanju g. Topića ravnateljem Zavoda temeljem bilo kakve političke podobnosti. G. Topić obavljao je, uz jednogodišnji prekid koji je proveo u privatnom sektoru, različite stručne i rukovodeće funkcije u Zavodu praktički od samog osnutka Zavoda do sadašnjeg napuštanja mjesta ravnatelja zbog odlaska na mjesto potpredsjednika Europskog

patentnog ureda, iz čega je očigledno da je na funkciju ravnatelja izabran temeljem stručnih a ne političkih kriterija. Jedina osoba koja se pozivala na svoju stranačku pripadnost u nastojanju osiguravanja vlastitih interesa je upravo gđa Stilin, koja je u svojim mnogobrojnim apsurdnim optužbama na račun g. Topića između ostaloga navodila da je njezina smjena posljedica njegove diskriminacije nje kao članice HDZ-a.

U vezi izbora g. Topića za potpredsjednika Europskog patentnog ureda također se nečuveno medijski manipulira. Navedena funkcija je izvršna a ne politička, te je na istu g. Topić izabran temeljen raspisanog javnog natječaja za na koji se prijavio pored još 3 kandidata. Izbor g. Topića uslijedio je temeljem predstavljanja njegove kandidature pred Administrativnim vijećem Europske patentne organizacije, čiji je Europski patentni ured izvršno tijelo, i nakon dobivanja natpolovičnog broja glasova predstavnika 38 zemalja članica već u prvom krugu tajnog glasovanja o 4 kandidata, a ne temeljem bilo kakvog političkog lobiranja hrvatske diplomacije.

**Zaključno, Zavod ističe ozbiljnu zabrinutost nad činjenicom da je krajnje neprofesionalnim medijskim manipulacijama temeljem zlonamjernih optužbi nekoliko osoba evidentno upitnih motiva moguće na ovakav nečuveni način dovesti u pitanje ugled jedne državne institucije i njezinog čelnika, usprkos značajnim postignutim rezultatima i profesionalnom ugledu koji Zavod uživa u relevantnoj domaćoj i inozemnoj stručnoj javnosti, a kojeg nedvojbeno potvrđuju službena izvješća Europske komisije, inozemne nagrade g. Topiću, i njegovo imenovanje na visoku izvršnu funkciju u Europskom patentnom uredu temeljem, između ostaloga, postignutih rezultata u višegodišnjem rukovođenju Zavodom. Osobito žalimo što su i nadležne institucije podlegle ovom neviđenom pritisku te svoje postupke podredile interesima pojedinaca umjesto objektivnog rasuđivanja na temelju relevantnih činjenica.**